

11,995-
Apr. 16. 1888

ЗАПИСКИ

КИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ.

Томъ УІ (1).

ВЫПУСКЪ 1.

Содержаніе.

НАУЧНЫЯ СООБЩЕНІЯ.

	СТР.
И. Алексѣевъ. —О солдатскихъ сухаряхъ одного изъ Киевскихъ сахарныхъ заводовъ	1
К. Феофилактовъ. —Геологическія изслѣдованія въ Лубенскомъ уѣздѣ Полтавской губернии (съ табл. I)	9
Т. Лоначевскій-Петруняка. —Изслѣдованіе днѣпровской воды 1878 г. . .	41
И. Бобрѣцкій. —Къ ученію объ органахъ размноженія у аннелидъ (съ табл. II).	61
В. Совинскій. —Объ амфиподахъ Севастопольской бухты (съ табл. III, IV и V).	87
И. Алексѣевъ. —Замѣтки о грязеныхъ вулканахъ и о путешествіи въ Крымъ и на Кавказъ въ 1879 году.	137



КІЕВЪ.

ТИПОГРАФІЯ Г. РОЗЕНТАЛЯ.

Бульварная (близъ Бесарабки), домъ проф. Горещаго, № 4.

1880.

2

MÉMOIRES

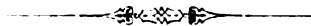
de la SOCIÉTÉ des NATURALISTES de KIEW.

TOME VJ (1).

LIVRAISON 1.

TABLE DES MATIÈRES.

	Page.
Les biscuits de munition d'une fabrique de Kiew, par P. Alexeeff	1
Recherches géologiques dans le district de Loubny du gouvernement Poltawa (avec. pl. I), par K. Theoflaktoff	9
Recherches sur l'eau du Dniepre de l'année 1878, par T. Lonatschewsky- Petronniaka	41
Contributions à la connaissance des organes génitaux chez les Annelides (avec pl. II), par N. Bobretzky	61
Les Amphipodes du olfe de Sébastopol (avec pl. III, IV, V), par B. Sowinsky .	87
Notes sur les volcans de boue. Voyage en Crimée et Caucase, par P. Alexeeff .	137



Печатано по опредѣленію Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.

4 декабря 1880 года.

MÉMOIRES

de la SOCIÉTÉ des NATURALISTES de KIEW.

TOME VJ

LIVRAISON 2.

TABLE DES MATIÈRES.

	Page.
Protocols des séances de la Société des Naturalistes de Kiew.	I—LIX.
Quelques remarques sur la construction détaillée de l'écorce du cerveau de l'homme, par Wl. Betz	166
Liste des plantes rares des gouvernements de Kiew, de Wolhynie et de Podolie, par Wl. Montrésor	177
Supplément à la faune des Annelides de la mer Noire (avec pl. VI, VII), par N. Bobretzky	183
Analyse de l'eau des deux sources minérales à Piatygorsk, par I. Barzilowsky	213
Description du tronc de <i>Protopteris punctata Sternb.</i> , trouvé dans le gouvernement de Wolhynie, par I. Schmalhauzen	216
Quelques observations sur la faune des Crustacés de la mer Noire, par B. Sowinsky	220



Печатано по опредѣленію Кіевскаго Общества Естественспытателей
10 Іюня 1882 года.

ДОПОЛНЕНИЯ
КЪ ФАУНѢ АННЕЛИДЪ ЧЕРНАГО МОРЯ.

Н. Бобринскаго.

Съ табл. VI и VII.

Десять лѣтъ тому назадъ, въ моихъ „Матеріалахъ для фауны Чернаго моря“¹⁾, я представилъ систематическій обзоръ всѣхъ видовъ Annelida Polychaeta, найденныхъ до того времени въ Черномъ морѣ. Всѣ перечисленные въ упомянутой статьѣ виды (числомъ 43) были наблюдаемы мною лично, наибольшая часть изъ нихъ впервые же замѣчена мною въ Черномъ морѣ. Съ тѣхъ поръ каталогъ черноморскихъ аннелидъ пополнился лишь весьма мало, но за то свѣденія наши относительно средиземноморской фауны аннелидъ, съ которою черноморская фауна представляетъ близкое сродство, получили значительное приращеніе, благодаря появившимся въ этотъ промежутокъ времени новымъ изслѣдованіямъ, которыя познакомили насъ не только со многими, неизвѣстными дотолѣ, вообще или въ частности для средиземнаго моря, видами аннелидъ, но и дали намъ, что въ особенности важно, болѣе обстоятельное и болѣе точное описаніе для нѣкоторыхъ, уже прежде описанныхъ видовъ. Изъ такихъ ученыхъ работъ надо назвать прежде всего:

1. Дополненія Клана реда²⁾ къ Неапольскимъ аннелидамъ, вышедшія въ 1870 году, вслѣдъ за моею работою о черноморскихъ аннелидахъ.

2. Этюдъ объ аннелидахъ Марсельскаго залива (Etude des annelides du golfe de Marseille), опубликованный профессоромъ Мариономъ и мною въ 1875 году³⁾.

¹⁾ Зап. Кіев. Общ. Естеств. Т. I, 1870, стр. 188—274, табл. IX—XII.

²⁾ Les annelides Chétopodes du golfe de Naples, Supplement. 1870.

³⁾ Annales des sciences nat. Zoologie. Ser. VI. T. II.

3) Изслѣдованія Маренцеллера ¹⁾, касающіяся адриатическихъ аннелидъ и представляющія значительный интересъ въ особенности въ томъ отношеніи, что авторъ имѣлъ возможность наблюдать на мѣстѣ, гдѣ они впервые были замѣчены, многіе виды, несовсѣмъ ясно описанные Грубе, и такимъ образомъ разъяснить нѣкоторые весьма запутанные вопросы видовой синонимии. Наконецъ 4) трактатъ Лангерганса ²⁾ объ аннелидахъ у береговъ острова Мадеры, значительно расширяющій наши свѣденія относительно географическаго распространенія средиземноморскихъ видовъ аннелидъ.

При близкомъ сродствѣ черноморской аннелидной фауны съ средиземноморской, упомянутыя выше изслѣдованія естественно должны были доставить новыя данныя для ближайшаго сравненія черноморскихъ видовъ съ средиземноморскими. Командированный лѣтомъ прошлаго 1879 года Кіевскимъ Обществомъ Естествениспытателей въ Крымъ для фауническихъ изслѣдованій, я, подъ вліяніемъ только что указанныхъ соображеній, рѣшился, не ограничиваясь погоней за новыми формами, предпринять болѣе или менѣе общій пересмотръ черноморскихъ аннелидъ, съ цѣлью болѣе точнаго опредѣленія ихъ и въ особенности выясненія ихъ отношеній къ сходнымъ съ ними средиземноморскимъ видамъ.

Систематическое опредѣленіе аннелидъ, въ особенности для нѣкоторыхъ семействъ, представляетъ весьма значительныя трудности, такъ какъ діагностическіе признаки, на которыхъ оно опирается, часто бываютъ непостоянны или же трудно оцѣниваемы, каковы напр. форма и относительная величина сократимыхъ органовъ, окраска и т. п. Не только различные наблюдатели принимали часто за разные виды въ сущности тождественныя формы, но одинъ и тотъ же ученый создавалъ иногда нѣсколько отдѣльныхъ видовъ на основаніи ничтожныхъ или непостоянныхъ, чисто индивидуальныхъ особенностей. Такимъ образомъ, число описанныхъ видовъ, безъ всякаго сомнѣнія, значительно превышаетъ сумму

¹⁾ Zur Kenntniss der adriatischen Anneliden. Sitzung-berichte der K. Ak. d. Wiss. LXIX Baud. Wien. 1874, стр. 407—478, mit 7 Tafeln.—Zweiter Beitrag Band. LXXII, стр. 129—169, mit 4 Tafeln.

²⁾ Die Wurmfauuna von Madeira. Zeitsch. f. wiss. Zool. B. XXXII, стр. 513—592, Taf. XXXI—XXXIII.—Band. XXXIII, стр. 267—317, Taf. XIV—XVII, и Band. XXXIV, стр. 87.

дѣйствительно наблюдаемыхъ формъ. Если принять за тѣмъ во вниманіе, что многія, въ особенности старыя, описанія страдаютъ сильной неполнотой, а иногда и неточностью, то становится понятной крайняя запутанность, господствующая во многихъ отдѣлахъ систематики аннелидъ. При такихъ условіяхъ наиболѣе настоятельною потребностью является установленіе точной синонимики видовъ и очищеніе систематики отъ излишняго хлама неизнаваемыхъ или даже фиктивныхъ видовъ.

Въ настоящей разъ для извѣстнаго числа черноморскихъ аннелидъ, принимаемыхъ за отдѣльные виды, мнѣ удалось показать видовое тождество съ средиземноморскими формами, и этимъ результатамъ я придаю болѣе важное значеніе, чѣмъ незначительному приращенію общаго каталога черноморскихъ видовъ аннелидъ.

Кромѣ собственной коллекціи, я, благодаря любезности М. М. Усова, имѣлъ въ своемъ распоряженіи собраніе аннелидъ изъ разныхъ мѣстъ Крымскаго берега, составленное имъ въ 1877 г.

Polynoe reticulata Clapr d.

Polynoe granulosa Rathke, Бобреевскій. Матеріалы для фауны Чернаго моря, стр. 189, фиг. 1—4.

Polynoe reticulata Claparede, Annelides Chetop. du golfe d. Naples Supplement. 1870, стр. 10, pl. I. fig. 1.—Marenzeller, Zur Kenntniss der adriatischen Anneliden, Sitz.—berichte der k. akad. d. Wiss. LXIX Band. 1874, стр. 412.

Въ моихъ „Матеріалахъ для фауны Чернаго моря“ я съ нѣкоторымъ колебаніемъ рѣшилъ отнести къ описанному Ратке (Beitrag zur Fauna der Krim, стр. 408) виду *Polynoe granulosa*—одну изъ самыхъ обыкновенныхъ севастопольскихъ формъ этого рода, главнымъ образомъ въ томъ предположеніи, что именно эту форму, какъ одну изъ наиболѣе распространенныхъ береговыхъ аннелидъ, скорѣе всего могъ имѣть въ своихъ рукахъ Ратке, хотя данное имъ описаніе крайне поверхностно, неполно и далеко не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ діагноза. Въ виду этого я счелъ нужнымъ съ своей стороны представить болѣе обстоятельное описаніе вида, принятаго мною за *Pol. granulosa* Rathke.

Немного позже, въ своихъ „Дополненіяхъ къ неапольскимъ аниелидамъ“, Клапаредъ установилъ новый видъ, *Pol. reticulata*, характеристическіе признаки котораго, въ особенности послѣ небольшой поправки, сдѣланной Маренцеллеромъ, настолько подходятъ къ упомянутой севастопольской формѣ, что я, изучивъ вторично большое количество экземпляровъ и сравнивъ ихъ съ описаніемъ Клапареда, въ настоящее время нисколько не сомнѣваюсь въ видовомъ тождествѣ моей *Pol. granulosa* съ *Pol. reticulata* Clprd.

Самый характерный признакъ этого вида, кромѣ положенія передней пары глазъ почти на срединѣ боковыхъ краевъ головной лопасти, состоитъ въ строеніи элитръ. Окраска элитръ, какъ замѣчаетъ и Маренцеллеръ, весьма разнообразна. Нѣкоторые изъ севастопольскихъ экземпляровъ представляли по одному рѣзко бросающемуся въ глаза темному пятну на каждой элитрѣ, какъ это описываетъ и рисуетъ Клапаредъ (fig. 1 и 1 B); но этотъ признакъ очень непостояненъ. Точно также и пигментная сѣть на элитрахъ, отъ которой Клапаредъ далъ названіе виду, рѣзко замѣтна только въ томъ случаѣ, когда окраска элитръ достаточно интенсивна. Сѣть эта образована вовсе не трубочками съ зернистымъ содержимымъ (par des tubes à contenu granuleux), какъ думалъ Клапаредъ, но полигональнымъ пигментнымъ эпителиемъ, въ клѣткахъ котораго при значительномъ увеличеніи ясно просвѣчиваетъ круглое центральное ядро. Сѣтчатое расположеніе пигмента обуславливается лишь тѣмъ, что на окрашенномъ фонѣ элитры густо разсѣяны совершенно безцвѣтными, кругловатыми или овальными, плоскія подушечки, на которыхъ находится по 1, 2, иногда по 3 и болѣе остроконическихъ бугорка, описанные Клапаредомъ какъ поры съ утолщеннымъ въ видѣ валика краемъ. Что это дѣйствительно коническіе бугорки, а не поры, въ томъ не трудно убѣдиться, при изслѣдованіи загнутаго края элитры, когда бугорки эти представляются въ профиль, между тѣмъ какъ при разсматриваніи элитры en face, они имѣютъ такой-же видъ, какъ на рисункахъ Клапареда (1 F. и 1 D). Самыя-же подушечки суть ничто иное какъ значительное утолщеніе кутикулярнаго слоя въ окружности основанія бугорковъ.

Свободный край элитръ густо усаженъ цилиндрическими, различной длины, мягкими сосочками, слегка утолщенными на концѣ въ видѣ булавъ. Такіе сосочки распространяются за тѣмъ

отъ края и на нѣкоторую часть верхней поверхности элитры, гдѣ они неправильно разсѣяны между описанными выше коническими бугорками.

М' Jntosch (On the British Annelida, Trans. Zool. Soc. vol. IX, part VII, стр. 387) высказалъ предположеніе, что *P. reticulata* Clprd есть *Evarne impar* Johnst. Нѣтъ сомнѣнія, что *P. reticulata* какъ по положенію глазъ, такъ и по всѣмъ остальнымъ признакамъ, входитъ въ Мальмгреновскій родъ *Evarne* (см. Nordisca Hafs-annul., стр. 71 и Annul. pol. стр. 10), хотя въ толщинѣ щетинокъ верхняго и нижняго пучковъ у нашего вида нѣтъ особенно рѣзкой разницы. Въ брюшномъ пучкѣ только болѣе длинныя щетинки имѣютъ у верхушки весьма небольшой и неясный, съ трудомъ замѣтный, побочный зубчикъ, между какъ болѣе короткія щетинки заканчиваются всего однимъ острымъ и слегка загнутымъ зубцомъ, причемъ поперечныя зарубки прекращаются на всѣхъ щетинкахъ на довольно значительномъ разстояніи отъ верхушки, такъ что въ малыхъ щетинкахъ почти цѣлая верхняя половина небольшого конечнаго отдѣла щетинки имѣетъ цѣльный, незазубренный край. Безспорно также, что *P. reticulata* стоитъ близко къ *Evarne impar*, но строеніе элитръ, которыя у послѣдней, по Мальмгрену (Nord. Haf-annul. стр. 72, Taf. IX, 7 C), на заднемъ краю усажены большими полушаровидными бугорками, ясно различаетъ оба вида. М' Jntosch, правда, указываетъ, что ему приходилось видѣть одинъ экземпляръ *Ev. impar* вовсе безъ бугорковъ на элитрахъ; странно только, что онъ въ своихъ описаніяхъ британскихъ Polynoida вообще мало останавливается на элитрахъ, между тѣмъ какъ придаетъ весьма большое значеніе самымъ незначительнымъ отличіямъ въ формѣ щетинокъ.

Polynoe incerta (Фиг. 1).

Видѣтъ съ *P. reticulata* въ Севастопольской бухтѣ значительно распространенъ другой видъ *Polynoe*, котораго важнѣйшія характерныя черты были подмѣчены мною еще въ 1869 году (см. мои Мат. и т. д., стр. 192, примѣчаніе), хотя тогда я не изучилъ его настолько, чтобъ пріобрѣсть полную увѣренность въ видовой самостоятельности его.

Въ отличіе отъ *P. reticulata*, этотъ послѣдній видъ представляетъ вообще болѣе однообразную окраску. На сѣроватомъ,

зеленоватобуромъ или даже темнобуромъ фонъ элитръ рѣзко бросается въ глаза большія, неправильныя бѣлыя пятна, по одному на каждой элитрѣ (фиг. 1 В). Начинаясь отъ передняго, прикрытаго и безцвѣтнаго края элитры, пятна эти занимаютъ средину элитры и около нихъ, особенно къ средней линіи спины, сгущается пигментъ. По такой характерной окраскѣ, большею частію уже на первый взглядъ, невооруженнымъ глазомъ не трудно отличить этотъ видъ отъ предыдущаго; но самые существенные признаки, отличающіе его отъ *P. reticulata*, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) передняя пара глазъ расположена у самаго основанія переднихъ, заостренныхъ и снабженныхъ свѣтлымъ кутикулярнымъ краемъ, угловъ головной лопасти (фиг. 1 А); 2) пальпы—почти гладкіе или по крайней мѣрѣ сосочки, покрывающіе ихъ рѣдкими рядами, весьма маленькіе и замѣтны только при большомъ увеличеніи, тогда какъ у *P. reticulata* они гуще и много крупнѣе; 3) щетинки брюшныхъ пучковъ (фиг. 1 F) снабжены у верхушки значительно развитымъ, ясно замѣтнымъ побочнымъ зубцомъ, который невиденъ развѣ только на самыхъ малыхъ щетинкахъ. Наконецъ и элитры, при значительномъ сходствѣ въ строеніи съ элитрами *Pol. reticulata*, подъ микроскопомъ легко могутъ быть отличены отъ этихъ послѣднихъ, даже въ отдѣльности. Онѣ усажены на своей свободной поверхности гораздо болѣе мелкими коническими бугорками, которые притомъ не имѣютъ у основанія своего такихъ большихъ свѣтлыхъ подушечекъ, какія характерны для *P. reticulata*, и тѣмъ болѣе никогда не встрѣчаются на нихъ сложныя подушечки съ нѣсколькими бугорками. Ближе къ свободному краю, равно какъ и на самомъ краю, элитры, какъ и у *P. reticulata*, усажены болѣе или менѣе длинными цилиндрическими сосочками (фиг. 1 В, 1 С, 1 D).

Недѣлимья этого вида достигаютъ иногда 15 мм. длины и 3 мм. ширины, при 37 сегментахъ и 15 парахъ элитръ.

Видъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ Мальмгреновскому роду *Naemthoe*, отъ діагноза котораго онъ отклоняется лишь въ томъ отношеніи, что самыя малыя изъ брюшныхъ щетинокъ не имѣютъ у верхушки побочнаго зубца. Но при той крайней запутанности, которая господствуетъ до сихъ поръ въ систематикѣ рода *Polypoe* и доходитъ до того, что нѣкоторые, какъ Меліусъ¹⁾

¹⁾ Jahresber. d. Com. zur wiss. Unters. der deutschen. Meere, I. стр. 111.

считаютъ возможнымъ слить въ одинъ цѣлыхъ четыре Мальгрен-новскихъ вида, отнесенные этимъ послѣднимъ къ четыремъ разнымъ родамъ (*Laenilla glabra*, *Antioe Sarsi*, *Evarne impar*, *Harmothoe imbricata*), а другіе, какъ *M'Intosh*, устанавливаютъ новыя виды на основаніи самыхъ незначительныхъ отличій, главнымъ образомъ, въ строеніи и величинѣ щетинокъ, — въ настоящее время чрезвычайно трудно рѣшить, будетъ ли настоящій видъ новымъ или же онъ долженъ быть отнесенъ къ которому нибудь изъ описанныхъ уже. Лично я склоняюсь къ послѣднему мнѣнію, но до тѣхъ поръ, пока не будетъ точнѣе разъяснена синонимика по крайней мѣрѣ средиземно-морскихъ видовъ, всякое предположеніе на этотъ счетъ было бы только гадательнымъ.

Въ виду этого я временно оставляю за настоящимъ видомъ названіе *P. incerta* и въ тоже время считаю нужнымъ *Pol. granulosa* Rathke совершенно выключить изъ списка существующихъ видовъ, такъ какъ описаніе этого вида у Ратке вовсе не указываетъ рѣшительно никакихъ признаковъ, по которымъ можно было бы отличить его отъ другихъ.

Въ 1869 году, вопреки мнѣнію Клапареда объ отсутствіи сосудистой системы у всѣхъ вообще *Aphroditacea*, я впервые констатировалъ фактъ существованія кровеносныхъ сосудовъ у *Polynoe*, описанной мною тогда какъ *P. granulosa* и опредѣленной теперь какъ *P. reticulata*, и въ тоже время указалъ на существованіе особыхъ мерцательныхъ воронокъ, соединяющихъ средніе сегментальныя отдѣлы кишки съ боковыми мѣшками. Позже Клапаредъ нашелъ сосудистую систему и подобныя же мерцательныя воронки у одной *Polynoe*, названной имъ поэтому *P. vasculosa* (Supplement. стр. 13).

Считаю нужнымъ замѣтить, что и у *P. incerta* кровеносные сосуды, равно какъ и мерцательныя воронки кишечнаго канала, также легко замѣтны.

***Polynoe scolopendrina* Sav.**

Бобрѣцкія, Матер. для фауны Черн. моря, стр. 193. фиг. 5—8.
Polynoe crassipalpa Marenzeller, Zur Kenntniss der adriat. Annel. Sitz.—Ber. der K. Akad. d. Wiss. LXIX Band. 1874, стр. 412, Taf. II, Fig. 1.

Въ настоящей разъ мнѣ не удалось найти ни одного недѣлимаго этого вида, но на двухъ экземплярахъ нашего музея, хорошо

сохранившихся съ 1869 года, при ближайшемъ сравненіи ихъ съ очень обстоятельнымъ описаніемъ Маренцеллера, я вполне убѣдился, что черноморская *Pol. scolopendrina* совершенно сходна съ *Pol. crassipalpa* адриатическаго моря.

Маренцеллеръ подтвердилъ мнѣніе Катрфажа, что описанная Джонстономъ и Мальмгренемъ подъ именемъ *Pol. scolopendrina* форма отлична отъ *Pol. scolopendrina* Sav. и отдѣлять ее въ особый видъ, *Pol. Johnstoni*. Признавая справедливость такого раздѣленія, я однакоже не нахожу указаннаго Маренцеллеромъ незначительнаго различія между *Pol. scolopendrina* Sav. и *Pol. crassipalpa* Mägenz. достаточными и вполне удовлетворительно констатированными для того, чтобы оправдать установленіе новаго вида для этой послѣдней. Эти отличія, по Маренцеллеру, сводятся лишь къ большей длинѣ непарнаго щупальца у *Pol. crassipalpa*, къ нѣскольکو отличной формѣ щетинокъ и затѣмъ къ окраскѣ. Относительная длина непарнаго щупальца, въ особенности, если взять во вниманіе, что Савиньи сравнивалъ ее съ такими сильно сократимыми органами, какъ пальцы, можетъ быть надежнымъ признакомъ только въ томъ случаѣ, когда она достаточно констатирована на большемъ числѣ экземпляровъ; что же касается небольшой разницы въ строеніи щетинокъ, то къ старымъ микроскопическимъ рисункамъ едва ли можно предъявлять въ отношеніи точности слишкомъ строгія требованія. Я предпочитаю поэтому, пока не будетъ доказано противное, считать *Pol. scolopendrina* Sav. и *Pol. crassipalpa* Mägenz. — синонимами.

Pholoe minuta (Fabr) Mgn.

Malmgren, Nordiska Hafs-annulater, стр. 89, Tab. XI fig. 13.

Pholoe ocellata Бобрецькій, Мат. д. фауны Черн. м., стр. 195.

Pholoe synophthalmica Claparède, Annel. Chet. de Naples, p. 79, pl. 3, fig. 1. Marion et Bobretzky, Annel. du golfe de Marseille. p. 7.

Въ изданныхъ мною вѣстѣхъ съ проф. Мариономъ этюдахъ объ аннелидахъ Марсельскаго залива было нами вполне подтверждено высказанное мною прежде предположеніе, что *Ph. synophthalmica* Claprd, при болѣе точномъ изслѣдованіи ея, окажется тождественной съ черноморскою *Ph. ocellata*. Въ дополненіе къ сказанному тамъ я прибавлю здѣсь, что не только второй рядъ шипиковъ часто находится на поверхности элитры у севастопольскихъ экзем-

цларовъ, но что на самыхъ переднихъ элитрахъ можно найти слѣды (1 или 2 шишика) и третьяго ряда.

Сравнивая далѣе этотъ видъ съ описаніемъ *Ph. minuta* у Мальмгрена, я не нахожу между обоими почти никакихъ существенныхъ отличій. Они сходны между собою и по окраскѣ, такъ какъ на рисункахъ элитръ *Ph. minuta* у Мальмгрена ясно замѣтно центральное свѣтлое пятно, хотя въ текстѣ и не упоминается объ этомъ. Даже тѣ короткіе сосочки, какіе описываетъ и рисуетъ Мальмгренъ на ножныхъ бугоркахъ (*parillis brevibus interdum sat numerosis*), существуютъ и у севастопольскихъ экземпляровъ. Единственное опредѣленное отличіе можно найти въ строеніи щетинокъ. У *Ph. synophthalmica*, какъ показалъ Клапаредъ, въ нѣсколькихъ переднихъ сегментахъ щетинки нижняго пучка имѣютъ длинный и зазубренный серпъ (фиг. 1 В.), а въ остальныхъ сегментахъ короткій и незазубренный (1 С), между тѣмъ какъ Мальмгренъ ничего не говоритъ о разницѣ въ строеніи щетинокъ переднихъ и среднихъ сегментовъ, и данный имъ рисунокъ (фиг. 13 Ds) представляетъ какъ бы среднюю переходную форму между тѣми и другими, какія дѣйствительно встрѣчаются. Что же до щетинокъ верхняго пучка, то рисунокъ Мальмгрена (13 Dg и г') гораздо вѣрнѣе передаетъ ихъ характерныя черты, чѣмъ Клапаредовскій: рядомъ съ длинными, слегка изогнутыми, встрѣчаются болѣе короткія, колѣнчато-загнутыя почти подъ прямымъ угломъ, хотя такъ сильно согнутыхъ, какъ показано у Мальмгрена на рисунокѣ г' я не встрѣчалъ.

Можно бы указать далѣе, что у *Ph. minuta* Мальмгренъ рисуетъ на первой элитрѣ не менѣе 4-хъ рядовъ шишиковъ, но едва ли такому различію можно придавать серьезное значеніе.

Такимъ образомъ, я думаю, нѣтъ основаній считать *Ph. synophthalmica* и *minuta* отдѣльными, самостоятельными видами, и развѣ только за средиземно-и черно-морской формой можно признать значеніе мѣстной разновидности. Если Мальмгренъ нашелъ нужнымъ соединить въ одинъ видъ нѣсколько принимаемыхъ до того времени за самостоятельные виды формъ, то едвали *Ph. synophthalmica* имѣетъ больше правъ на видовое значеніе.

Eunice vittata Delle Chiaje.

Claparede, Annel. Chet. de Naples, стр. 133, таб. VI, фиг. 3.—
Supplement, стр. 34.—Бобрецькій, Мат. и т. д. стр. 197, фиг. 21—22.—
Langerhans, Wurmfauna Madeiras, Zeit. wiss. Zool. B. XXXIII, стр. 293.

Eunice limosa Ehlers. Borstenwürmer, стр. 348, табл. 15, фиг. 15—22.

Eunice rubrocincta Ehlers, ibid. стр. 344, таб. 15, фиг. 4—14.

Клапаредъ въ своихъ „Дополненіяхъ“ высказалъ убѣжденіе, что *Eunice limosa* Ehlers тождественна съ *E. vittata* Delle Chiaje, между тѣмъ какъ Элерсъ склонялся въ пользу тождества съ этой послѣдней его *E. rubrocincta*. Грубе, а въ слѣдъ за нимъ Маріонъ и я признали всѣ три вида синонимами. Въ пользу такого соединенія высказался и Лангергансъ, нашедшій въ верхнемъ пучкѣ щетинокъ матерской аннелиды, вполне сходной съ *vittata-limosa*, лопатовидныя щетинки, недостатокъ которыхъ у *E. vittata* Клапаредъ считалъ отличительнымъ признакомъ ея отъ *E. rubrocincta*.

Съ своей стороны я долженъ прибавить, что такія же лопатовидныя щетинки, какія рисуетъ Элерсъ (фиг. 11) для своей *E. rubrocincta*, существуютъ и у севастопольскихъ недѣлимыхъ, хотя онѣ съ трудомъ замѣтны какъ по своей нѣжности, такъ и потому, что при разсматриваніи ножныхъ бугорковъ сверху большею частію представляются въ профиль.

Жабры у всѣхъ найденныхъ экземпляровъ начинаются съ 5 (или 3-го щетинконогаго) сегмента, но число ихъ бываетъ различно. Я находилъ отъ 36 до 42 снабженныхъ жабрами сегментовъ.

Nereis (Hediste) diversicolor Müll.

Lycoris pulsatoria Rathke, Beitrag zur Fauna der Krym, стр. 412, абл. VII, фиг. 1 и 4—8.

Nereis falsa Quatrefages, Hist. natur. des Annelés. 1865, I, 505.
Бобрецькій, Материалы для фауны Чер. моря, 210, фиг. 24—25.

Nereis diversicolor (Müll). Ehlers Die Borstenwürmer, 1868, стр. 554, табл. XXII, fig. 5—9.—Margenzeller. Zur Kennt. d. adr. Ann. 1874, стр. 466, Taf. VII, Fig. 3.

Признавая, что *Lycoris pulsatoria* Rathke совершенно отлична отъ нереидъ, описанныхъ подъ тѣмъ же именемъ какъ Савиньи (Syst. des Annel. 1820, р. 33) такъ и Одуэномъ и Мильнъ-Едвардсомъ, (Ann. d. sc. nat. t. XXXII, 1832,

pl. XXIII, fig. 8—13 и t. XXIX, 1833, p. 216), Катрфажъ установилъ для черноморской аннелиды особый видъ, *N. falsa*. Маренцеллеръ недавно высказалъ мнѣніе, что *N. falsa* Qtrfg. тождественна съ *N. parallelogramma* Clrpd, которую Клапаредъ (Annel. de Naples, стр. 167 и Supplement, 84) призналъ за видъ, опредѣленный Грубе (Act. Ech. u. Würm. d. adr. u. Mittelmeres. 1840, 73), по сравненіи съ подлинными экземплярами Ратке, какъ *Nereis pulsatoria*. На этомъ основаніи Маренцеллеръ предлагаетъ уничтожить данное Клапаредомъ упомянутому виду названіе и замѣнить его болѣе старымъ, *N. falsa*.

Что касается черноморской *Lycoris pulsatoria* Rathke, то я въ настоящее время вполне убѣдился въ томъ, что она ничѣмъ не отличается отъ *N. diversicolor*, такъ распространенной въ Нѣмецкомъ и Балтійскомъ моряхъ и найденной недавно Маренцеллеромъ и въ адриатическомъ морѣ. Подробное описаніе послѣдняго вида, данное Элерсомъ и затѣмъ Маренцеллеромъ, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ видовомъ тождествѣ обѣихъ формъ. Нетолько въ строеніи ножныхъ бугорковъ, расположеніи паранатъ на хоботкѣ, относительной величинѣ щупальцевыхъ и спинныхъ усиковъ, черноморская *L. pulsatoria* вполне сходна съ *N. diversicolor*, но представляетъ даже общія характерныя черты окраски, именно двѣ продольныхъ буроватыхъ полосы на спинѣ, равно какъ и одинаковыя условія мѣстоахожденія. Такъ, она встрѣчается по преимуществу у самаго берега, иногда даже вѣт воды, гдѣ она зарывается въ илъ, живетъ даже и въ малосоленыхъ лиманахъ и т. д. Въ занесенныхъ иломъ вершинахъ севастопольскихъ бухтъ (особенно въ Херсонеской), выбрасывая лопатою илъ у берега, находятъ ее въ огромныхъ количествахъ и употребляютъ какъ обыкновенную наживку.

Приложенный ниже (фиг. 2) рисунокъ одного изъ заднихъ ножныхъ бугорковъ (64), вмѣстѣ съ данными мною прежде рисунками переднихъ ножныхъ бугорковъ (1. с. фиг. 24—25), достаточно выказываетъ характерные признаки ножныхъ бугорковъ *N. diversicolor*.

Итакъ, вопреки мнѣнію Маренцеллера, названіе данное Катрфажомъ должно быть уничтожено; что же касается *N. parallelogramma* Clrpd, то, мнѣ кажется, вопросъ объ отличіи ея отъ *N. diversicolor* нуждается еще въ разъясненіи путемъ непосредственнаго изслѣдованія.

Lycastis pontica Bobr.

Бобрецькій. О новомъ видѣ *Lycastis*. Зап. Кіев. Общ. Ест. т. II, выш. 3. стр. 1, табл. XIV.

Видъ этотъ, найденный мною въ 1870 году всего лишь въ одномъ экземплярѣ, принадлежитъ къ довольно распространеннымъ въ Севастопольской бухтѣ береговымъ аннелидамъ. Наибольше крупныя изъ найденныхъ экземпляровъ имѣли въ длину до 20 мм. и до 70 сегментовъ.

Только лишь три пары щупальцевыхъ усиковъ, недостатокъ второго, верхняго пучка щетинокъ, на мѣстѣ котораго остается лишь одна *acicula*, рѣзко отличаютъ этотъ видъ отъ единственнаго извѣстнаго въ настоящее время европейскаго вида, *L. brevicornis* западныхъ береговъ Франціи, такъ что, слѣдуя общепринятымъ діагностическимъ приемамъ, можно было бы даже установить для нашего вида отдѣльный родъ.

Nephtys Hombergi Aud et M. Edw.

Nephtys scolopendroides, Marion, Draguages au large de Marseille, Ann. sc. nat. Septembre 1878. Тамъ же указана полная синонимика.

Въ грубо-зернистомъ пескѣ, вмѣстѣ съ *Amphioxus*, часто находимы были большіе экземпляры этого вида, принадлежащіе къ самымъ крупнымъ аннелидамъ Севастопольской бухты. Такъ, одинъ неполный (безъ задняго конца) экземпляръ имѣлъ въ длину не менѣе 70 мм. и въ ширину до 5 мм. Въ иловатыхъ мѣстахъ, напротивъ, вытаскиваются драгой чаще всего небольшіе, какъ надо думать, молодые экземпляры, которые по формѣ жабръ представляютъ нѣкоторое отличіе отъ крупныхъ. Тонкія, стройныя жабры ихъ сильно загнуты серпомъ, такъ что верхушка немногимъ не доходитъ до основанія, надъ которымъ выдается лишь очень небольшой, коническій усикъ; между тѣмъ у крупныхъ недѣлимыхъ жабры толще и относительно короче, загнуты скорѣе въ видѣ буквы S, чѣмъ серповидно, и находящійся при основаніи ихъ усикъ имѣетъ значительную длину, до одной трети длины самой жабры и болѣе. Но такъ какъ и по размѣрамъ, и по формѣ жабръ, встрѣчаются среднія формы между мелкими и крупными, и другихъ различій между тѣми и другими не замѣчается, то по

всей вѣроятности мы имѣемъ дѣло съ возрастными, а не расовыми или тѣмъ болѣе видовыми отличіями.

Маріонъ также указываетъ на существованіе большихъ и малыхъ недѣлимыхъ, представляющихъ нѣкоторыя отличія въ строеніи ножныхъ бугорковъ.

Syllis prolifera Kron.

Syllis nigrans, Бобрецкій, Мат. для ф. Черн. моря, стр. 215, фиг. 39—45.

Syllis lussinensis Marenzeller, Zur Kenntn. d. adriat. Annel. Sitz.-Ber. d. k. Acad. d. Wiss. LXIX B. 1874, стр. 436, таб. III, фиг. 1.

Typosyllis (Syllis) prolifera, Langerhans, Wurmfauna Madeiras. Zeitschr. f. wiss. Zool. B. XXXII, стр. 530.

Въ описанной такъ обстоятельно Маренцеллеромъ *Syllis*, признанной имъ за *S. lussinensis* Grube, я не могу не узнать того самаго вида, который весьма распространенъ въ севастопольской бухтѣ и названъ былъ мною *S. nigrans*.

Полное сходство между обоими во всѣхъ подробностяхъ строенія распространяется даже и на окраску. Послѣ вторичнаго изслѣдованія я долженъ исправить небольшую неточность прежнихъ моихъ показаній относительно строенія щетинокъ, именно: конечный членикъ, снабженный на верхушкѣ двумя зубцами, усажень весьма нѣжными, замѣтными только при очень значительномъ увеличеніи, густыми волосками, какъ на рисункѣ Маренцеллера.

Маренцеллеръ высказалъ предположеніе, что *S. lussinensis* тождественна съ *S. Armandi* Clrpd, которую самъ Кронъ призналъ за описанную имъ *S. prolifera*. Соглашаясь вполне съ Маренцеллеромъ, Лангергансъ въ своей монографіи *Syllidea* причисляетъ сюда еще *S. fiumensis* Ehlers.

Syllis hyalina Grube.

Syllis velox Бобрецкій, Мат. д. фауны Черн. моря, стр. 225, — фиг. 46—48.

Syllis macrocola Marenzeller, Zur Kenntn. d. adriat. Annel. Sitz. Ber. B. LXXII, 1876, стр. 150.

Typosyllis (Syllis) hyalina Langerhans, Zeit. f. wiss. Zool. B. XXXII, стр. 535.

Послѣ того обстоятельнаго разслѣдованія, которое посвятилъ этому виду Маренцеллеръ, описанная мною прежде *S. velox*

должна быть признана синонимомъ *S. hyalina*. Лангергансъ еще болѣе расширяетъ предѣлы этого вида, относя сюда, кромѣ *S. pellucida* Ehlers, какъ это сдѣлалъ Маренцеллеръ, еще нѣсколько другихъ; но описанная имъ половая форма, принадлежащая будто бы *S. hyalina*, страннымъ образомъ, рѣзко отличается отъ наблюдаемыхъ мною у севастопольской *S. velox* половыхъ недѣлимыхъ. Эти послѣднія, какъ показано мною прежде (см. Мат. рис. 47 и 48), имѣютъ на головной лопасти, кромѣ двухъ членистыхъ щупальцевъ, еще пару небольшихъ пальцъ, между тѣмъ какъ Лангергансъ у найденнаго имъ свободно плавающимъ полового недѣлимаго указываетъ на головной лопасти три членистыхъ щупальца, два парныхъ и одно непарное. Такъ какъ трудно допустить у одного и того же вида двѣ разныя половныя формы, то очевидно, что причину такого разногласія надо искать или въ видовомъ различіи обѣихъ аннелидъ, или же въ томъ, что найденная Лангергансомъ половая форма вовсе не принадлежала *S. hyalina*. Это послѣднее предположеніе кажется для меня тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что Лангергансъ, на сколько можно судить по его словамъ, лишь изъ одновременной находки полового недѣлимаго вмѣстѣ съ *S. hyalina* заключилъ о принадлежности его этому виду, не имѣя на то прямыхъ доказательствъ, такъ какъ не только отшнурованія половой особи онъ не наблюдалъ, но и на двухъ только, видѣнныхъ имъ, начинающихся отпрыскахъ онъ не замѣтилъ никакихъ характерныхъ признаковъ образованія головной лопасти.

Syllis gracilis G r u b e.

Syllis mixtosetosa Бобрецкій Мат. д. ф. Черн. моря. стр. 227, фиг. 49—50.

Syllis gracilis Marion et Bobretzky, Annel. d. golfe de Marseille, стр. 23, pl. 2, fig. 6. Langerhans Zeit. f. wiss. Zool. B. XXXII. стр. 540.

Въ моихъ „Матеріалахъ“ я указывалъ на весьма близкое сходство описанной мною *S. mixtosetosa* съ *S. gracilis*. Позже, имѣвъ случай наблюдать послѣднюю лично, я вполне убѣдился въ видовомъ тождествѣ обѣихъ, но думалъ при этомъ, что, по нѣкоторымъ особенностямъ въ строеніи щетинокъ, севастопольскую форму можно разсматривать какъ разновидность средиземноморской. При

ближайшемъ же изслѣдованіи и въ этомъ отношеніи не оказалось между ними никакихъ различій. Рисунки простыхъ щетинокъ какъ въ моей первой работѣ (фиг. 50 в. с.), такъ и въ написанной вмѣстѣ съ Маріономъ (фиг. 6 В и В'), вполне соотвѣтствуютъ дѣйствительности: дѣло лишь въ томъ, что въ послѣднемъ рисункѣ переданы типическіи щетинки среднихъ сегментовъ, тогда какъ въ первомъ нарисованы щетинки одного изъ сегментовъ, расположенныхъ близко границы средняго, снабженнаго лишь простыми щетинками, отдѣла, гдѣ являются переходныя формы между простыми и сложными. Можно найти, особенно у молодыхъ недѣлимыхъ, еще болѣе рѣзко выраженные промежуточныя формы между тѣми и другими щетинками.

Syllis hamata C I p r d.

Syllis oligochaeta Бобрецкій, Матер. и т д. стр. 229, фиг. 51—52.

Syllis spongicola Marion et Bobrezky Annel. d. g. de Marseille, стр. 24, pl. 2, fig. 7.

Haplosyllis (Syllis) hamata Langerhans Zeitschr. f. wiss. Zool. В. XXXII, стр. 527.

Противъ высказаннаго Маріономъ и мною мнѣнія о тождествѣ *S. hamata* C I p r d съ *S. spongicola* Grube, Лангергансъ ставитъ на видъ, что у этой послѣдней въ самыхъ заднихъ сегментахъ находятся, по Грубе, сложныя щетинки. Для окончательнаго рѣшенія вопроса о видовомъ тождествѣ или различіи обѣихъ аннелидъ во всякомъ случаѣ нужно новое изслѣдованіе *S. spongicola*, которая, со времени описанія Грубе, еще не была изслѣдована вторично.

Grubea tenuicirrata C I p r d.

Бобрецкій, Матер. д. фауны Черн. моря, стр. 231, фиг. 53.

Grubea dolichopoda Margenzeller, Zur. Kenntn. d. adr. Anneliden. Sit.—В. LXIX. 1874, стр. 432, табл. 4, фиг. 1.

Въ описаніи *Grubea dolichopoda* Маренцеллеръ призналъ близкое сходство этого вида, найденнаго имъ лишь въ одномъ экземплярѣ, съ *Gr. tenuicirrata* C I p r d и главнѣйшее основаніе въ пользу видовой самостоятельности его онъ нашелъ въ замѣчаніяхъ Клапареда, что неапольскіе экземпляры *Gr. tenuicirrata* имѣли 32 сегмента и что разница въ длинѣ между спинными и брюшными усиками (entre les cirres dorsaux et les cirres ventraux) менѣе рѣзка, чѣмъ у недѣлимыхъ изъ Port St. Vendres. Это послѣднее замѣчаніе Клапареда является такъ мало идущимъ къ

дѣлу, что я готовъ видѣть здѣсь лишь опечатку или обжолвку, и предполагаю, что Клапаредъ вѣроятно имѣлъ въ виду разницу въ длинѣ между спинными усиками 2-го сегмента и таковыми же слѣдующихъ сегментовъ, а не между спинными и брюшными, такъ какъ объ этихъ послѣднихъ въ описаніи *Grubea tenuicirrata* нѣтъ и рѣчи. Что же до числа сегментовъ, то въ Севастопольской бухтѣ я встрѣчалъ экземпляры, которые имѣли 31 сегментъ. Нѣкоторые изъ нихъ представляли совершенно такую же характерную окраску, какъ и *Gr. dolichopoda*, т. е. краснобурныя пятна на заднихъ углахъ сегментовъ съ соединяющей ихъ узкой поперечной полоской на заднемъ краю спинной поверхности сегментовъ.

Лангергансъ (Zeitschr. wiss. Zool. В. XXXII, стр. 564) относитъ *Gr. dolichopoda* Magenz. къ *Gr. clavata* Clprd. Различіе между *Gr. clavata* и *Gr. tenuicirrata*, по Лангергансу, сводится лишь тому, что у первой зубъ въ глоткѣ расположенъ напередѣ, а у послѣдней около середины. Даже и съ такой точки зрѣнія *Gr. dolichopoda* должна быть скорѣе отнесена къ *Gr. tenuicirrata*, такъ какъ зубъ у ней на границѣ передней трети длины глотки. Для меня вообще остается сомнительнымъ видовая самостоятельность *Gr. clavata* и *tenuicirrata*, которыя вѣроятно придется слить въ одинъ видъ.

Sphaerosyllis hystrix Clprd.

Claparede, Beobachtungen über Anatomie und Entwicklungsgeschichte wirbelloser Thiere, 1863 стр. 45, табл. XIII, фиг. 36—37;—Glanures zootomiques parmi les annel., стр. 546, табл. VI, фиг. 1.—Marion et Bobretzky, Annelides du golfe de Marseille стр. 44.—Langerhans, Zeitsch. wiss. Zool. В. XXXII, стр. 567.

Sphaerosyllis pirifera Claparede, Annel. Chet. d. golfe de Naples, 1868 стр. 205. табл. XIV, фиг. 2.—Langerhans, Ibidem.

Найдены мною 2 экземпляра, одинъ съ 29, другой съ 18 ножными бугорками. Первый, 3 мм. длиною, имѣлъ, начиная съ 10-го ножного бугорка, въ 16 слѣдующихъ за нимъ—пучки длинныхъ волосистыхъ щетинокъ, характеризующіе половую зрѣлость, и заключалъ въ соответствующихъ сегментахъ мужскіе половые продукты. У обоихъ въ каждомъ ножномъ бугоркѣ, кромѣ обыкновенныхъ сложныхъ щетинокъ, находилась еще одна спинная простая щетинка въ видѣ acicula съ слегка загнутой, заостренной верхушкой, а въ 4-хъ или 5-ти послѣднихъ сегментахъ еще и

одна брюшная щетинка такой-же формы.—У меньшаго недѣлимаго спинные и щупальцевые усики, равно какъ и щупальцы, имѣли совершенно такую же форму, какую указываетъ Клапаредъ какъ отличительный признакъ для *Sph. pirifera*; даже въ состояніи сокращенія, на консервированномъ экземплярѣ, разница въ толщинѣ между основной и конечной половиной усика выступаетъ еще рѣзче, и обѣ половины перехватомъ отдѣляются другъ отъ друга, отчего усики кажутся какъ бы составленными изъ двухъ члениковъ: толстаго, яицевиднаго основнаго и узкаго, цилиндрическаго, слегка загнутаго конечнаго. У другаго экземпляра спинные усики по своей формѣ скорѣе приближаются къ таковымъ же органамъ *Sph. hystrix*. Я думаю поэтому, что нѣтъ основанія считать *Sph. hystrix* и *Sph. pirifera*—отдѣльными видами. Лангергансъ также склоняется къ этому мнѣнію, высказанному еще прежде Маріономъ и мною.

Paedophylax claviger Clprd.

Claparede, Annel. Chet. d. golfe de Naples, стр. 211, табл. XII. фиг. 2. Langerhans, Zeitschr. f. wiss. Zool. B. XXXII. стр. 569, табл. XXXII, фиг. 24.

Paedophylax levis Бобрецкій Мат. д. ф. Черн. моря, стр. 234 фиг. 54—57.

Признавая весьма близкое сходство установленнаго мною вида съ Клапаредовскимъ, я указалъ тогда, что онъ отличается отъ послѣдняго, главнымъ образомъ, только формой, относительной величиной и положеніемъ щупалець, которыя у черноморскаго вида расположены у самаго передняго края головной лопасти, тогда какъ на рисункѣ у Клапареда онѣ помѣщены ближе къ заднему, чѣмъ къ переднему краю головной лопасти. Данный Лангергансомъ рисунокъ *P. claviger*, какъ формѣ такъ и по положенію щупалець на головной лопасти, гораздо ближе сходится съ моимъ, и я въ настоящее время не вижу основаній считать *P. levis* отдѣльнымъ видомъ.

Anaitis lineata Clprd (фиг. 3).

Claparede, Annelides Chetop. d. golfe de Naples, Supplement 1870 стр. 94, табл. XI, фиг. 4.

Единственный найденный мною экземпляръ этого вида, 12-ти мм. въ длину и не болѣе 0,5 мм. въ ширину, при 77 сегмен-

тахъ, я имѣлъ возможность непосредственно сравнить съ нѣсколькими болѣе крупными (Клапаредъ указываетъ длину въ 85 мм, ширину въ 1,7 мм., при 270 сегментахъ) недѣлимыми, происходящими изъ Неапольскаго залива, и нашелъ между ними полное сходство во всѣхъ признакахъ. Не совсѣмъ точно указана Клапаредомъ весьма характерная окраска этого вида. Кромѣ среднего продольнаго ряда буроватыхъ пятенъ, существуетъ еще два боковыхъ ряда, расположенныхъ при основаніи спинныхъ усиковъ, такъ что каждый сегментъ на спинной сторонѣ представляетъ три бурыхъ пятна (фиг. 3).—Въ дополненіе къ характеристикѣ этого вида, представленной Клапаредомъ, я могу прибавить данныя касательно строенія хоботка. Вполнѣ выпяченный хоботокъ коротокъ, равняется въ длину не болѣе 4—5 переднимъ сегментамъ. Отверстіе его окружено вѣнчикомъ изъ 16 довольно крупныхъ, полукруглыхъ сосочковъ. Передняя половина выпяченнаго хоботка гладкая, задняя же усажена по бокамъ, на каждой сторонѣ, 6-ю продольными рядами маленькихъ овальныхъ сосочковъ, до 8 въ каждомъ ряду.

По формѣ спинныхъ усиковъ и щетинокъ, по строенію хоботка, равно какъ и по окраскѣ, видъ этотъ представляетъ большое сходство съ *Phyllodoce pulchella* Malmgren (Annulata Polychaeta, 1867, стр. 21, табл. II, фиг. 8). Разница между ними только въ томъ, что у этой послѣдней головная лопасть не такъ удлинена и не имѣетъ на переднемъ концѣ особаго, выдающагося въ формѣ рыла, придатка, что могло быть однакоже результатомъ лишь сокращенія этихъ частей на спиртовомъ экземплярѣ, съ какового, по видиму, снятъ былъ рисунокъ. Далѣе, всѣ четыре пары щупальцевыхъ усиковъ Мальмгренъ рисуетъ на первомъ сегментѣ, между тѣмъ какъ второй сегментъ не имѣетъ на рисунокѣ даже и спиннаго усика. Это, надо думать, лишь промахъ гравера, такъ какъ въ характеристикѣ рода *Phyllodoce* Мальмгренъ ясно говоритъ: *cirri tentaculares utrinque 4, primum par sub lobo cephalico, secundum et tertium in segmento primo, quartum in segmento secundo affixum.*

Первый пучокъ щетинокъ замѣтенъ только на томъ сегментѣ, на которомъ находится послѣдняя пара щупальцевыхъ усиковъ вмѣстѣ съ небольшими, листовидными брюшными усиками. Слѣдовательно видъ этотъ скорѣе принадлежитъ къ подроду *Anaitis*, какъ его недавно точнѣе опредѣлили Лангергансъ (Zeitsch.

f. wiss. Zool. В. XXXIII, стр. 306) чѣмъ къ *Caecobia*, какъ предполагалъ Маренцеллеръ (Sitz.-Ber. 1874, стр. 426).

Orphelia taurica (фиг. 4).

Въ крупнозернистомъ пескѣ, составляющемъ любимое мѣсто-пробываніе *Ampiroxus*, за Константиновской батареей, найдены были въ 1879 году два экземпляра *Orphelia*. Одинъ изъ нихъ я видѣлъ въ Севастопольской биологической станціи, другой же, пойманный нѣсколько позже, находится у меня.

До 25 mm. въ длину и до 3 mm. въ ширину въ самой толстой части (передней четверти) тѣла, севастопольская *Orphelia* по наружному виду очень сходна съ неапольской *Oph. radiata*, которую я имѣлъ для сравненія въ многочисленныхъ экземплярахъ, принадлежащихъ нашему университетскому музею; но отличается отъ нея весьма важными особенностями, такъ что несомнѣнно относится къ другому виду. Какъ и у *Oph. radiata*, тѣло нашего вида представляетъ два яснообозначенныхъ отдѣла: передній или thorax, болѣе толстый, съ заостреннымъ головнымъ конусомъ, и задній отдѣлъ или abdomen, съ сильно жолобковатою брюшной поверхностью. Въ торакальномъ отдѣлѣ находится всего только 8 сегментовъ, съ дву-раздѣльными пучками капиллярныхъ щетинокъ, первая пара которыхъ расположена почти надъ самымъ ротовымъ отверстіемъ; въ заднемъ же отдѣлѣ можно насчитать не менѣе 21 сегментовъ, снабженныхъ жабрами, и за тѣмъ еще 3 сегмента съ пучками щетинокъ, но безъ жабръ. Впрочемъ, границу въ этомъ случаѣ трудно провести, такъ какъ жабры къ заднему концу тѣла постепенно уменьшаются въ величинѣ и становятся трудно замѣтными на спиртовомъ экземплярѣ. Онѣ имѣютъ ланцетовидную форму и у основанія своего, на наружной сторонѣ, снабжены болѣе или менѣе выдающимся толстымъ бугоркомъ (фиг. 4 A).

Спинная поверхность тѣла однообразно гладкая, съ правильною поперечной кольчатостью (по 5-ти колець на сегментъ), но безъ всякаго обозначенія отдѣльныхъ сегментовъ; только лишь въ абдоминальномъ отдѣлѣ, по бокамъ, сегменты разграничиваются другъ отъ друга небольшими поперечными возвышеніями въ видѣ ребрышекъ.

Въ самой задней части тѣла, начиная съ 7-го отъ конца сегмента, на границѣ спинной поверхности съ боковыми, поднимается продольная, морщинистая складка кожи, изгибы которой соотвѣт-

ствують отдѣльными сегментами, и спинная поверхность вообще становится морщинистою, особенно послѣдній сегментъ представляетъ сильныя продольныя морщины и на заднемъ краю какъ бы зазубренъ, образуя короткія, округленныя папиллы, число которыхъ трудно опредѣлять въ точности, но не менѣе 10. Кромѣ того, на брюшной сторонѣ находятся двѣ анальныя лопасти, толстыя, сплюсненно-коническія, съ слегка загнутой верхушкой (фиг. 4 В).

Этими немногими замѣчаніями я долженъ ограничиться, такъ какъ я не могъ пожертвовать единственнымъ экземпляромъ для болѣе подробнаго изслѣдованія.

Въ европейскихъ моряхъ извѣстно въ настоящее время три вида *Ophelia*: *O. radiata* Clrd (Annel. Chet. de Naples, стр. 284) изъ неапольскаго залива, *O. limacina* Rathke въ сѣверной части (Malmgren, Annulata Polychaeta, 1867, стр. 74) и *O. bicornis* Sav. у французскихъ береговъ атлантическаго океана. Первый изъ нихъ, какъ сказано выше, я имѣлъ для сравненія въ большомъ числѣ экземпляровъ: 10 сегментовъ груди, 14 жабръ, число, форма и величина хвостовыхъ сосочковъ рѣзко отличаютъ его отъ севастопольскаго вида. Что же касается *O. bicornis* Sav., то описаніе я какъ у Одуэна и Мильнъ-Едвардса (Recherches pour servir à l'hist. nat. и т. д. Т. II, стр. 267), такъ и у Клатрфажа (Hist. des Annelés, Т. II, стр. 273) недостаточно полно для того чтобъ дать о ней опредѣленное представленіе, и Клапаредъ съ полнымъ основаніемъ высказываетъ сомнѣніе, отличается ли она въ дѣйствительности отъ *O. radiata*.—¹⁾ *O. limacina* Rathke извѣстна мнѣ лишь по діагнозу и рисункамъ у Эрстеда (Grönlandiae Annulata dorsibranchiata, Oph. bicornis Sav? стр. 52, фиг. 104—115, 116, 121), такъ какъ подлиннаго описанія Ратке (Nov. Acta nat. cur. vol. XX) я не могъ достать. Этотъ послѣдній видъ во всякомъ случаѣ ближе всего стоитъ къ севастопольской формѣ, какъ по числу жабръ, которыя продолжаютъ, постепенно уменьшаясь въ своей величинѣ, до 4-го или 5-го отъ конца—сегментовъ, такъ отчасти и по числу и формѣ хвостовыхъ сосочковъ:

¹⁾ См. также Grube, Familie der Opheliaceen. Sechshundvierzigster Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft. Breslau. 1869, стр. 65.

Эрстедъ указываетъ всего 14 хвостовыхъ папиллъ, изъ которыхъ двѣ брюшныя много крупнѣе (см. рис. 121); но и у *O. Itasina* жабры начинаются съ 11-го сегмента, а не съ 9-го, какъ у севастопольской формы, для которой приходится поэтому установить новый видъ.

***Praxilla collaris* Clap. r. d.** (фиг. 5).

Annel. Chetop. du golfe de Naples, стр. 454, pl. XXVI, fig. 2.

Къ одному найденному мною экземпляру *Praxilla* близко подходит краткая діагноза вышеприведеннаго неапольскаго вида; но, къ сожалѣнію, какъ самая діагноза, такъ и слѣдующее за нею у Клапареда короткое описаніе до того неполны, что я считаю излишнимъ прибавить съ своей стороны нѣкоторыя замѣчанія относительно севастопольской формы.

При длинѣ въ 50 мм. и ширинѣ въ 1,5—2 мм., цилиндрическое тѣло представляетъ 20 снабженныхъ щетинками сегментовъ, за которыми слѣдуетъ еще (фиг. 5 В и 5 Д) четыре сегмента безъ щетинокъ и затѣмъ заднепроходный сегментъ съ вѣнчикомъ сосочковъ. Первые 4—5 сегментовъ имѣютъ длину немногимъ болѣе ширины; къ срединѣ тѣла сегменты постепенно удлиняются, такъ что напр. 11-ый и 12-ый въ 4—5 разъ длиннѣе самыхъ переднихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ становятся уже; къ заднему концу длина сегментовъ опять уменьшается. Четвертый, пятый, шестой и отчасти седмой снабженные щетинками сегменты буроватокраснымъ пигментомъ, какъ бы въ видѣ легкаго налета, окрашены нѣсколько темнѣе остальныхъ, почти безцвѣтныхъ, причѣмъ пигментъ этотъ не распространяется на ножныя Подушечки, но узкимъ кольцомъ охватываетъ передній край сегмента и широкимъ поясомъ покрываетъ заднюю половину сегмента.

Головная лопасть (фиг. 5А и 5С) имѣетъ форму сплюсценнаго сверху внизъ конуса, съ довольно большимъ, охватывающимъ ее съ боковъ, цѣльнокрайнимъ, перепончатымъ воротничкомъ, края котораго сходятся между собою подъ острымъ угломъ, въ спинной сторонѣ, на границѣ перваго сегмента. На брюшной сторонѣ головной лопасти, полукругомъ впереди ротоваго отверстія, расположены въ большомъ числѣ очень мелкія темныя пятна (глазки).

Первый или ротовой сегментъ почти не отдѣленъ отъ головной лопасти и не имѣетъ щетинокъ. Слѣдующіе 20 сегментовъ

снабжены спинными пучками капиллярных щетинок и брюшными подушечками (*torg uncinigeri*) съ поперечнымъ рядомъ крючковъ. Капиллярныя щетинки въ спинныхъ пучкахъ двухъ родовъ: однѣ—маленькія и тонкія, простыя, безъ зазубринъ; другія—болѣе крупныя съ узкой, свѣтлой, цѣлюкромной оторочкой. Крючки (*uncini*) брюшныхъ подушечекъ, 7—10 и болѣе въ каждой, имѣютъ верхушечный клювъ (*rostrum*) съ 4 зубцами на темени (фиг. 5 E). На первыхъ трехъ щетинконогихъ сегментахъ вмѣсто такихъ крючковъ находится подѣ каждымъ пучкомъ капиллярныхъ щетинокъ—всего только по одной простой, толстой, слегка согнутой конической иголкѣ (фиг. 5 E).

Воронкообразный заднепроходный сегментъ нѣсколько толще предыдущихъ, снабженныхъ рудиментарными ножными подушечками безъ щетинокъ, и оканчивается назадъ правильнымъ вѣничкомъ длинныхъ сосочковъ, окружающихъ расположенное на полусферовидномъ концевомъ вздутіи анальное отверстие.

Видъ этотъ, очевидно, очень близокъ къ *P. gracilis* (Sars) Malmgren (Nord. Hafs. Annul. стр. 192 и Annul. Polych., стр. 100 Tab. XI, fig. 63), только у этой послѣдней головная лопасть оканчивается спереди короткимъ, коническимъ щупальцевиднымъ отросткомъ, какого нѣтъ у *P. collaris* ¹⁾.

Lagis (Pectinaria) Koreni Mgrn.

Malmgren. Nordisca Hafs-Annul., 1860, стр. 360 и Annulata Polychaeta, 1867, стр. 104, tab. XIII, fig. 74.

Pectinaria neapolitana Claparède, Annel. Chet. du golfe de Naples. 1869, стр. 373, pl. XXVIII, fig. 1.

Marenzeller. Über Lagis Koreni aus dem Mittelmeere und die Hakenborsten der Amphicteneen. Verhandlg. d. k. k. Zoolog. bot. Ges. in Wien Bd. 24, 1874, стр. 217.—Zur Kenntniss der adriat. Annel. Sitz-ber. d. k. k. Akad. B. LXIX, стр. 472, Taf. VII, fig. 5.

Маренцеллеръ доказалъ, что какъ *P. neapolitana* Clprd, такъ и адриатическая *P. Malmgreni* Grube—вполнѣ совпа-

¹⁾ Мнѣ попался также второй, маленькій, неполный (безъ задняго конца) экземпляръ Praexilla, который по формѣ головной лопасти настолько отличается отъ предыдущаго, что, по всей вѣроятности, принадлежитъ другому виду. Именно, головные воротнички такъ мало развиты, что лишь слѣды ихъ остаются по бокамъ головной лопасти въ видѣ двухъ продолговатыхъ ямокъ, наружный край которыхъ слегка приподнятъ. Головная лопасть снабжена на спинной сторонѣ продольнымъ

даютъ съ *Lagis Koreni* Mgn изъ Нѣмецкаго моря. Точно также всѣ найденныя мною въ севаст. бухтѣ экземпляры *Pectinaria* принадлежатъ къ этому виду, равно какъ и нѣсколько изслѣдованныхъ мною недѣлимыхъ изъ одесской бухты, гдѣ, какъ кажется, видъ этотъ довольно часто встрѣчается.

Melinna adriatica Marenzeller.

Zur Kenntniss der adriat. Annel. Sitz-ber d. k. k. Akad. B. LXIX, стр. 472, Taf. VII, fig. 6.

Эта аннелида, найденная Маренцеллеромъ въ адриатическомъ морѣ и, повидимому, замѣняющая тамъ *M. cristata* Mgn (*Sabellides cristata* Sars) сѣверныхъ морей, довольно обыкновенна въ Севастопольской бухтѣ, гдѣ въ иловатыхъ мѣстахъ часто вытаскиваются драгой ея характерныя кожистыя трубочки, до 60 и болѣе мм. длины и 2—2,5 мм. въ диаметрѣ на верхнемъ концѣ. Трубочки эти составлены изъ почти чистаго сѣроватаго ила и только небольшая, верхняя часть трубочки обыкновенно густо усажена мелкими обломками раковинъ, кусочками листьевъ *Zostera* и т. д., торчащими ребромъ на поверхности трубки. Самое животное гораздо короче своей трубочки, 15—20 мм. въ длину. По всѣмъ признакамъ черноморскіе экземпляры вполне сходны съ *M. adriatica*.

Одинъ экземпляръ этого вида найденъ между аннелидами, собранными М. М. Усовымъ въ Ялтѣ.

Замѣчательно, что всего только три вида *Annelida Polychaeta*, найденныя до сихъ поръ въ Каспійскомъ морѣ¹⁾, принадлежатъ всѣ къ роду *Amphiteis* Gr., стоящему довольно близко къ *Melinna*, но пока еще не замѣченному въ Черномъ морѣ, хотя существуютъ основанія надѣяться, что съ распространеніемъ фаунистическихъ розысканій, ограничивавшихся до настоящаго времени

килемъ и, вѣсть съ ротовымъ сегментомъ, окрашена въ краснобурый цвѣтъ, отчего упомянутыя выше и почти безцвѣтныя ямки еще болѣе рѣзко бросаются въ глаза. Въ строеніи щетинокъ я не нашелъ отличій отъ предыдущаго вида.

¹⁾ О. А. Гриммъ, Каспійское море и его фауна. Труды Арало-Каспійской экспедиціи, вып. II, тетрадь 2. С.-Петербургъ, 1877. стр. 40—44.

узкою прибрежной полосой, на болѣе глубока мѣста морского дна—навѣрное будутъ найдены въ Черномъ морѣ, кромѣ *Melinna*, и другіе представители сем. Ampharetidae, которое еще недавно считалось чуть ли не исключительно принадлежностью сѣверныхъ морей, между тѣмъ какъ теперь извѣстно не менѣе 5 разныхъ видовъ изъ средиземнаго моря ¹⁾).

Terebellides carnea Vöbr. (фиг. 6).

Щетинконогіе черви севаст. бухты, стр. 20, фиг. 50—52, въ Трудахъ 1-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей.

Въ 1867 году видъ этотъ былъ найденъ мною всего въ одномъ экземплярѣ, по которому и сдѣлано предыдущее описаніе. Пользуясь тѣмъ случаемъ, что въ настоящій разъ мнѣ удалось найти дов. значительное число экземпляровъ *T. carnea*, я имѣлъ возможность лучше изучить эту аннелиду и подмѣтить нѣкоторыя, ускользнувшія прежде отъ вниманія, характерныя особенности строенія щетинокъ перваго брюшнаго пучка.

Передняя часть тѣла заключаетъ 18 сегментовъ съ пучками капиллярныхъ щетинокъ, помѣщенными на маленькихъ цилиндрическихъ бугоркахъ. Щетинки эти (фиг. 6 В) слегка искривлены, съ узкой незазубренной оторочкой на верхней части; въ каждомъ пучкѣ кромѣ большихъ и длинныхъ капиллярныхъ щетинокъ (около 10) находится извѣстное число маленькихъ, запасныхъ щетинокъ. *Tori incinigeri* начинаются на 6-мъ снабженномъ капиллярными щетинками сегментѣ и на первомъ брюшномъ пучкѣ крючковатая щетинка рѣзко отличается отъ такихъ же щетинокъ слѣдующихъ сегментовъ. Именно, на первомъ брюшномъ пучкѣ онѣ имѣютъ форму простой толстой иголки, съ загнутой подъ тупымъ угломъ верхушкой, которая вытянута въ болѣе или менѣе длинное и тонкое остріе; въ числѣ 7—10, щетинки эти расположены поперечнымъ рядомъ и начиная отъ крайней брюшной по направленію къ крайней спинной—загнутая часть щетинки обыкновенно становится длиннѣе, а верхушка острѣе (фиг. 6 С и С'). Въ остальныхъ брюшныхъ подушечкахъ (*tori incinigeri*) щетинки имѣютъ

¹⁾ Marion, A. F. Sur les annelides de Marseille, стр. 7—8. Extrait de la Revue des sciences naturelles. (Decembre 1875). Montpellier.

верхушку въ формѣ клюва, съ двумя ясно замѣтными зубцами на темени, позади которыхъ можно различить еще небольшой третій (фиг. 6 D).

Задняя часть тѣла состоитъ изъ 35 и болѣе сегментовъ, снабженныхъ плавничками (rippulae), на которыхъ коготки (uncini) представляютъ три острыхъ парныхъ зубчика и одинъ верхній, непарный (фиг. 6 E).

Фиг. 6 A передаетъ общій видъ передней части тѣла этой аннелиды. Головная лопасть имѣетъ форму большого, складчатого, чрезвычайно сократимаго, жолобкообразно согнутаго листочка, на краю котораго и подлѣ края на верхней сторонѣ расположены многочисленныя шупальцы. Если устранить эти послѣднія, то на спинной сторонѣ головной лопасти можно замѣтить въ большомъ числѣ неправильно разсѣянные мелкія глазныя пятна. Снизу ротовое отверстіе ограничено мясистой губой, края которой продолжаютъ въ края головной лопасти. Кромѣ того первый сегментъ тѣла или ротовой представляетъ на брюшной сторонѣ полукруглую перепончатую пластинку. Второй сегментъ, которому соответствуетъ жабра, подобно ротовому вовсе не имѣетъ щетинокъ.

Прикрѣпленная на спинной сторонѣ короткимъ сократимымъ стебелькомъ, жабра состоитъ изъ 4-хъ сросшихся между собою у основанія, заостренныхъ на заднемъ свободномъ концѣ, лопастей, которыя на верхней своей сторонѣ усажены въ видѣ гребня вертикальными поперечными листочками, постепенно уменьшающимися какъ въ ширину такъ и въ высоту отъ основанія жабры къ верхушкѣ. Обѣ наружныя лопасти значительно крупнѣе внутреннихъ, которыя прикрываются ими и ясно замѣтны только сбоку или съ задней (брюшной) стороны жабры.

T. carnea часто находима была драгой на иловатомъ днѣ, въ особенности у береговъ хутора—Голландіи, въ мягкихъ составленныхъ изъ ила трубочкахъ. Въ коллекціи М. М. Усова найдено нѣсколько экземпляровъ въ стеклянкѣ, помѣченной „Оріанда, на глубинѣ 50 сажень“.

При полномъ сходствѣ во всѣхъ главныхъ признакахъ съ *T. Stroemi* Sars сѣверныхъ морей (Malmgren, Nordiska Hafsannul., стр. 396, Tab. XX, fig. 48), черноморскій видъ отличается отъ этого послѣдняго только: 1) особенной формой щетинокъ первой брюшной подушечки (tori uncinigeri), которыя у *T. Stroemi* не отличаются, по видимому, отъ щетинокъ остальныхъ

tori uncinigeri, какъ надо заключить изъ того, что Мальмгренъ вовсе не упоминаетъ о нихъ особо; 2) эти послѣднія щетинки имѣютъ у *T. Stroemi* неясно зазубренное темя на клювъ (vertice rostri indistincte serrulato).

Въ средиземномъ морѣ *T. Stroemi* была замѣчена Грубе (Lussin) и Элерсомъ (Fiume), но при близкомъ сходствѣ ея съ *T. carnea* возможно, что оба названные ученые имѣли въ рукахъ именно этотъ послѣдній видъ.

Такое предположеніе кажется мнѣ тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что три экземпляра *Terebellides*, найденные мною между аннелидами, собранными въ Неаполь, принадлежатъ къ *T. carnea* и ничѣмъ не отличаются отъ черноморскихъ.

Polycirrus pallidus Clrpd.

Aphlebina pallida Claparede, Glanures zoologiques parmi les annelides, 1864, стр. 483—490, pl. 11, fig. 2.

Кромѣ описаннаго мною прежде *P. jubatus*, въ севастопольской бухтѣ встрѣчается и другой видъ, блѣднооранжеваго цвѣта, обусловленнаго просвѣчиваніемъ желудка сквозь тонкую спинную стѣнку передней части тѣла, — съ шестью парами сегментальныхъ органовъ въ 6 переднихъ сегментахъ и большимъ числомъ пучковъ капиллярныхъ щетинокъ. Сегментовъ съ такими пучками я считывалъ не менѣе 34. Ноготки (uncini) начинаются уже съ 8-го снабженнаго капиллярными щетинками сегмента, т. е. на одинъ сегментъ ниже того, въ которомъ помѣщается послѣдняя пара сегментальныхъ органовъ. Они отличаются тѣмъ, что клювъ ихъ вовсе не имѣетъ на темени зубцовъ, а основная часть въ заднихъ сегментахъ значительно удлинена (фиг. 7).

Видъ этотъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ *Aphlebina pallida* Clrpd. Различіе въ числѣ пучковъ капиллярныхъ щетинокъ и въ номерѣ того сегмента, съ котораго начинаются uncini (Клапаредъ насчитываетъ всего 19 сегментовъ съ капиллярными щетинками, причѣмъ ноготки появляются уже на седьмомъ) не имѣетъ значенія, такъ какъ Лангергансъ показалъ, что число спинныхъ пучковъ у *Polycirrus* съ возрастомъ быстро увеличивается и при этомъ извѣстное число переднихъ сегментовъ теряетъ свои ноготки (Zeitsch. f. wiss. Zool. B. XXXIV, стр. 109). Большую важность, не говоря уже о цвѣтѣ тѣла и числѣ сегмен-

тальныхъ органовъ, имѣеть тотъ признакъ, что у нашего вида, какъ и у *A. pallida*, ипсіні вовсе не имѣють на темени клюва зубцовъ, какими они снабжены въ большемъ или меньшемъ числѣ у другихъ извѣстныхъ видовъ *Polysigmus*. Описанная Клапаредомъ изящная скульптура кутикулы на спинной сторонѣ тѣла, напоминающая какъ бы торцовую мостовую, весьма ясно выражена на спиртовыхъ экземплярахъ, за исключеніемъ развѣ вздутой части спины, гдѣ наожные покровы весьма утончены; но число поперечныхъ рядовъ табличекъ на сегментѣ не вездѣ одинаково: на переднихъ иногда до 7 рядовъ, на заднихъ обыкновенно только 4, а на самыхъ послѣднихъ не болѣе 3 рядовъ на каждый сегментъ.

Замѣчу при этомъ, что второй видъ *Polysigmus*, встрѣчающійся въ Port-Vendres вмѣстѣ съ *A. pallida* и одновременно описанный Клапаредомъ, именно *A. haemotodes*, по цвѣту тѣла, формѣ и расположенію щетинокъ и коготковъ, весьма близко стоитъ къ черноморскому *P. jubatus* и отличается отъ этого послѣдняго въ сущности только тѣмъ, что имѣеть, подобно *A. pallida*, только 6 паръ сегментальныхъ органовъ, тогда какъ у *P. jubatus*—8 паръ. При той важности, какую имѣють сегментальные органы въ организаціи аннелидъ, трудно предполагать, что число ихъ измѣнчиво съ возрастомъ или же въ зависимости отъ индивидуальности, а пока это не доказано, мы не имѣемъ никакого основанія относить къ одному виду такія формы, которыя, при сходствѣ въ остальныхъ признакахъ, разнятся между собою по числу сегментальныхъ органовъ, подобно тому, какъ это готовъ дѣлать Лангергансъ.

Vermilia Infundibutum Phil. (Фиг. 8).

Philippi, Arch. für Naturgeschichte B. X. 1844, стр. 193, Taf. VI, Fig. G.—Quatrefages, Hist. des Annelés, 11, стр. 524. Claparede Annel. Chet. du golfe de Naples. Supplement 1870. стр. 159, pl. XIII, fig. 3. Marion et Bobretzky, Annel. de Marseille, стр. 98, pl. 12, fig. 26.

На старыхъ устричныхъ створкахъ, вытаскиваемыхъ драгой, встрѣчаются въ большомъ количествѣ известковыя трубочки, б. или м. цилиндрическія, сильно извивающіяся и составленныя какъ бы изъ многихъ, вложенныхъ одна въ другую, короткихъ трубокъ. Ближе къ тонкому, замкнутому концу трубочекъ на поверхности ихъ ясно замѣтны невысокія продольныя ребрышки и составные

отдѣлы трубки, обозначенные загнутымъ бывшимъ перистомальнымъ краемъ, имѣютъ довольно значительную длину, но къ открытому и утолщенному концу трубки они близко слѣдуютъ другъ за другомъ и напоминаютъ какъ бы рядъ воронокъ, вложенныхъ одна въ другую. Наибольше крупныя изъ такихъ трубокъ достигаютъ у наружнаго отверстія 4—5 мм. въ діаметрѣ.

Но странно, что въ большихъ трубкахъ я вовсе не находилъ самыхъ аннелидъ, которыя мнѣ извѣстны лишь изъ очень небольшихъ, очевидно молодыхъ, трубочекъ.

Цвѣтъ тѣла аннелиды-желтоваторозовый. Жабры краснопурпуроваго цвѣта съ бѣлыми пятнами. Жаберныхъ стебельковъ съ каждой стороны по 8; лишенная перышекъ верхушка ихъ отчасти лопатообразно расширена, бѣлая (фиг. 8 В). Вдоль жаберныхъ стебельковъ на краяхъ, у линіи прикрѣпленія перышекъ, на каждой сторонѣ, по одному ряду красныхъ глазковъ съ коническимъ свѣтопреломляющимъ тѣломъ. Крышечка (фиг. 8 А) имѣетъ форму невысокаго, косога конуса, сидящаго на полусферовидномъ, краснаго цвѣта, основаніи, напоминающемъ какъ бы блюдце жолудя.

Грудныхъ сегментовъ 7, изъ нихъ на 6 послѣднихъ помѣщаются кромѣ капиллярныхъ щетинокъ—*tori incinigeri*. Капиллярныя щетинки грудныхъ сегментовъ (фиг. 8 С) слегка загнуты, съ поперечно-полосатою оторочкой на загибѣ, усаженной едва замѣтными, очень короткими волосками. Капиллярныя щетинки абдоминальныхъ сегментовъ (фиг. 8 D) нѣсколько меньше, болѣе рѣзко загнуты и съ ясно замѣтными волосками на загнутомъ отдѣлѣ. Коготки (*uncini*) имѣютъ обыкновенно 10—11 острыхъ зубцовъ, кромѣ тупога отростка (фиг. 8 E).

Какъ по формѣ трубочки, такъ и по строенію самого животнаго, наша аннелида представляетъ большое сходство съ *V. infundibulum*, какъ она описана у Клапареда.

Разница замѣчается только въ формѣ крышечки, которая у этой послѣдней удлиненная, цилиндрически-коническая, затѣмъ въ большемъ числѣ жаберныхъ стебельковъ и глазковъ на нихъ у *V. infundibulum*. Но эти различія, какъ можно думать, объясняются тѣмъ, что я имѣлъ подъ руками лишь сравнительно очень молодыхъ животныхъ.

Весьма сходную по формѣ крышечку рисуетъ Филиппи (l. c. Taf.) у *V. multicritata*, которой и трубочка по существо-

ванію на ней продольныхъ ребрышекъ, равно какъ и по своему весьма незначительному діаметру, вполне соответствуетъ молодымъ трубочкамъ нашей аннелиды; о самомъ же животномъ Филиппи, къ сожалѣнію, вовсе не упоминаетъ.

Объясненіе рисунковъ

къ таблицѣ У] и У]].

Фиг. 1. *Polynoë incerta*.

- A. Головная лопасть со спинной стороны, по снятіи переднихъ элитръ, при ок. и сист. № 2. Гартхака.
- B. Одна изъ среднихъ элитръ: ок. № 1, сист. № 4.
- C. Часть сложенной элитры при увеличеніи ок. № 2 и сист. № 7. а) согнутый и б) свободный край элитры.
- D. Видъ поверхности элитры съ ея пигментнымъ эпителиемъ и сосочками.
- E. Одна изъ щетинокъ верхняго пучка, ок. № 4 и сист. № 7.
- F. Щетинка нижняго пучка въ профиль.
- G. Такая же щетинка en face, при томъ же увеличеніи.

Фиг. 2. Ножной бугорокъ (64-ый) *Nereis diversicolor*. По ошибкѣ гравера, верхней, спинной стороной обращенъ направо.

Фиг. 3. Передняя часть тѣла *Apaitis lineata* Clprd.

Фиг. 4. *Orhelia taugica*.

- A. Три сегмента средней части тѣла съ жабрами (67), съ правой стороны.
- B. Задній конецъ тѣла со спинной стороны.

Фиг. 5. *Praexilla collaris* Clprd.

- A. Передняя часть тѣла въ профиль.
- B. Задній конецъ тѣла въ профиль.
- C. Головная лопасть съ ротовымъ сегментомъ, при нѣсколько большемъ увеличеніи, со спинной стороны.
- D. Задній конецъ тѣла съ брюшной стороны.
- E. Брюшная щетинка одного изъ первыхъ трехъ сегментовъ со щетинками, ок. № 2 и сист. № 7.
- F. Щетинка изъ брюшной подушечки (*torus uncinigerus*) одного изъ слѣдующихъ сегментовъ, ок. № 4 и сист. № 7.

Фиг. 6. *Terebellides carnea* Vogt.

- A. Передняя часть тѣла въ профиль. Щупалець нарисована только самая небольшая часть, чтобы не заслонять головной лопасти.
- B. Каплярная щетинка спинныхъ пучковъ, ок. № 4 и сист. № 7.

С. Крайняя брюшная и С' крайняя спинная щетинка первой пары *togi incinigeri*, ок. № 2, сист. № 7.

Д, Двѣ щетинки изъ остальныхъ *togi incinigeri*, ок. № 4 и сист. № 7.

Е. Коготокъ (*uncinus*) изъ плавничка (*pinnula*) при томъ же увеличеніи.

Фиг. 7. Коготокъ (*uncinus*) *Polycirrus pallidus* Clprd.

Фиг. 8. *Vermilia infundibulum* Phil.

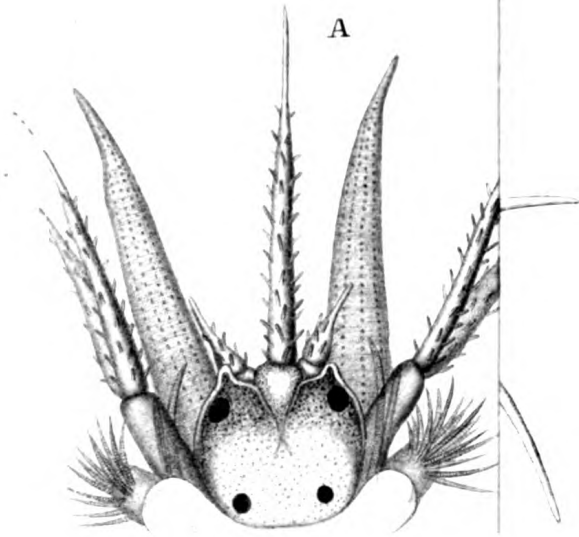
А. Крышечка.

В. Верхушечная часть жабернаго стебелька.

С. Грудная щетинка.

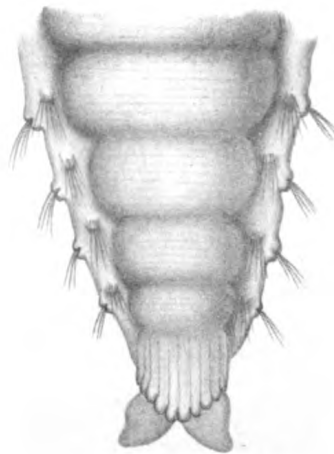
Д, Вршная щетинка.

Е. Коготокъ (*uncinus*).

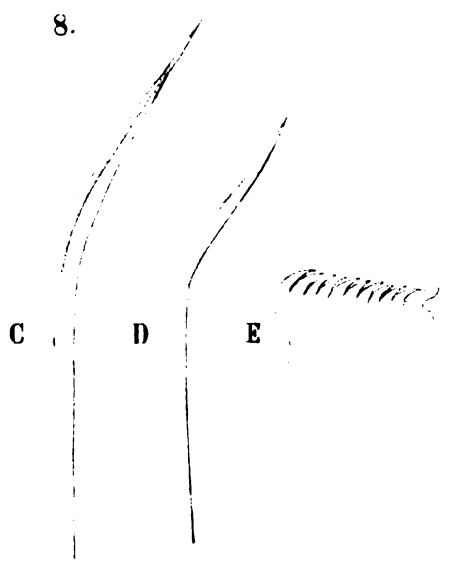
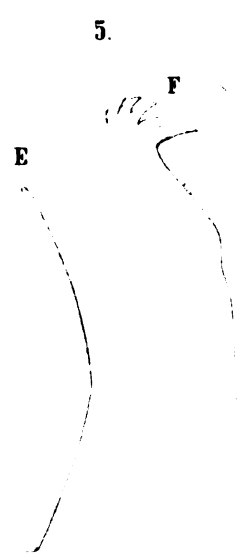
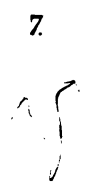
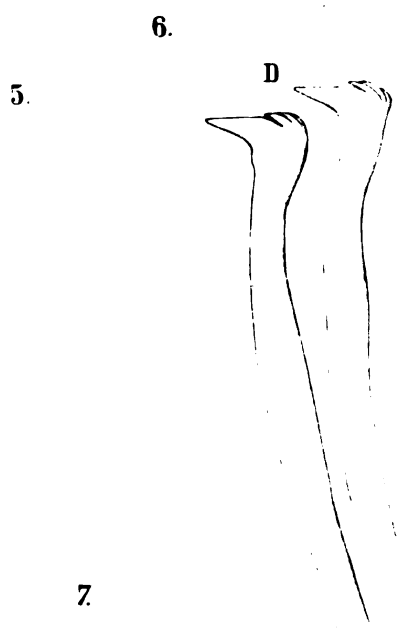


4.

B



Лит. Э.Ивансона. Петерб. ст. больш. Просп. №1. С.П.Б.



Лит. Э. Иванова. Петерб. ст. больш. Просп. №1. СЛВ.

Generated on 2017-08-06 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/hvd.32044106236250
Public Domain in the United States; Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google